



CBBSS INFOLETTER ON OIL AND GAS E&P

Съдържание

1. Икономика на диверсификацията
2. „Газпром“ ще е длъжен да съобщава на Брюксел параметрите на договорите си
3. Управляван от Total консорциум наддава за сондиране в гръцки офшорен газов блок
4. Парламентът на Украйна отмени митническите ограничения върху газовия виртуален реверс
5. ТАСС: „Лукойл“ казва, че Русия трябва да работи с ОПЕК
6. Прощални приказки за „Лукойл“
7. US LNG: какво означава за Европа и „Газпром“
8. Глобалният газов пазар се стяга за ценова война
9. Естонската Alexela очаква решение на ЕС за финансиране на LNG
10. Petroceltic може да получи оферта за изкупуване от акционер

Newsletter Content

1. Economy diversification
2. Надзорна труба: Брюксел се готви да узнае всичко за договорите на „Газпром“
3. Sources: Total-Led Consortium Bids for Greek Offshore Gas Drilling Block
4. Верховна Рада сменя таможените ограничения на виртуалния реверс на газа
5. TASS: Lukoil says Russia Needs to Work with OPEC
6. Прощални приказки за „Лукойл“
7. US LNG: WHAT IT MEANS FOR EUROPE AND GAZPROM
8. Global gas market braced for price war
9. Estonia's Alexela Awaits EU Decision on LNG Funding
10. Petroceltic Could Receive Takeover Offer From Shareholder

Икономика на диверсификацията

*Илиян Василев- Managing Partner
Innovative Energy Solutions Ltd.*

В България диверсификацията буксува. Стабилно. Зависим сто процента от един доставчик, от един маршрут и от един договор. Появиха се алтернативни доставчици, но ние се придържаме към мантрата – може да е един, може да е монополист, но си ни е добре с него.

Разбираемо е, дори на чисто човешко равнище, десетки години работа с едни и същи хора и е дискомфортно да ги сменяш, само защото някой в Европейската комисия бил искал. Те в Брюксел не ги разбират тези работи.

В ход бяха пуснати всякакви аргументи, някои от тях валидни, другите абсурдни. Важното е да се говори, но да не се действа. За това е и демокрацията – право да говориш, колкото си искаш.

Общото в тази постановка е, че всички ръководители на важните енергийни дружества, които спират диверсификацията с „икономически“ аргументи посочват цената – ниската цена на „Газпром“ като непреодолима пречка. В момента действително нефтеноиндексираните договори с „Газпром“ са „манна небесна“ и натискат надолу цените на природния газ, на който „Газпром“ продава на Булгаргаз. Но от нефтеноиндексиран до нефтеноиндексиран договор има огромна разлика – затова на границата на Германия същият газ струва с

четиридесет долара под цената, на която го получаваме ние. Справка цените, на които потребителите получават природния газ. Защото формулите не са издълбани в камък. Зад едрия шрифт има фини настройки, които се предпоставят не само от разликите в пазарите, в мащабите на сделките, но и от други фактори като ликвидност, алтернативи и степен на зависимост от един единствен доставчик и прочие.

При развит и конкурентен пазар на природния газ, а и изобщо на енергийни ресурси, особено когато той е ликвиден и бързооборотен, диверсификацията е самослучило се обстоятелство. Търсенето и предлагането постоянно намират своята равновесна точка, независимо дали търгувате пряко или през газовите борси.

За съжаление у нас не само нямаме ликвидност и алтернативни доставчици, но на практика блокираме алтернативни маршрути.

Читателите не трябва да възприемат като алтернативи на „Газпром“ само доставки на природен газ през новите маршрути като интерконекторите, а и през напълно достъпни и приложими варианти, които могат да се реализират още днес. Това са реверсивните доставки и схемите за виртуален суоп. По тези схеми Украйна успя да направи така, че дори през зимата не внесе руски природен газ, при това нуждите и са десетки пъти по-големи от тези на България.

Но у нас реверсивните доставки по съществуващата инфраструктура на

границите с Румъния, Гърция и Турция са невъзможни. И най-лошото нежелани.

При това положение, всеки, който опита да създаде конкуренция на „Газпром“ у нас е обречен, защото трябва да пробива стена с глава, както на времето Шеврон трябваше едва ли не да доказва правото си да работи по спечелен в честно състезание търг. Евентуален конкурент на „Газпром“ задължително трябва да тръгне на загуба, при това сериозна, защото няма как пионерски, спорадични и дребни доставки да постигнат оптимална икономика на мащаба, което е възможно само при устойчиви, повтарящи се и значителни обеми на купен и транспортиран газ. Нещо повече, цените за транспорт, които „Газпром“ получава, са уникално ниски, а новите конкуренти трябва да платят много по-скъпо при търговско финансирана нова инфраструктура.

Поддържането на отворени маршрути и канали за доставки на газ от различни търговци и източници предполага задължителни доставки през тях на определени количества, по различно време и в различни обеми, именно с цел търговците да могат по всяко време да изпробват функционалността на тези маршрути.

Така например, Турция и сега поддържа доставки по газопровода от Иран, макар цените да са високи и през зимата да има прекъсвания. Така се оправдава поддържането на свързващата инфраструктура чрез минималните натоварвания и задължителни плащания по схемата „транзитирай или плащай“. По

същата причина страната има два работещи терминала за втечен газ, които никога не са стигали проектната си мощност- Дори в значителни периоди от време, поради високите цени на втечения природен газ на глобалния пазар, регазифицираните обеми бяха символични, но турската газова компания плащаше, за да поддържа терминалите и достъпа до глобалния пазар на ВПГ. Разходите по тези операции бяха включени в общите суми на балансиране на система – като един вид системни разходи по диверсификацията, или застраховка срещу рисковете за енергийната сигурност. Но Турция винаги може да разчита на доставки на ВПГ, за да балансира различните маршрути и доставчици на природен газ, за да не допусне монопол на търговците, използващи газопроводи.

Диверсификационният индекс, измерен през риска за енергийната сигурност в частта природен газ, у нас е влошен за последните две години, като достигна равнища непознати за последните десет години.

Диверсификацията не може да се аргументира ако се вземат отделни кратки участъци от време и само един параметър - ниска цена на алтернативния природен газ спрямо руския. Не на последно място защото, така погледнато, „Газпром“ винаги може да прибегне до дъмпинг като разполага с количества природен газ, които не може да пласира. Руският газов монопол има естествените предимства, включително ниските разходи на транспорт и блокирането на алтернативен достъп. Той никога не се е явявал и печелил в открита и конкурентна процедура, а се е договарял в рамките на

политически мотивиран
междуправителствен процес.

В този смисъл диверсификацията изисква съзнателно усилие за намаляване на зависимостта чрез целеви индикатори – примерно до 2020 година да имаме 50% диверсификация от „Газпром“ чрез търгове, в които участвуват негови конкуренти.

Защото трикът с „евтиния“ газ от „Газпром“ винаги, най-накрая се оказва в наша вреда – плащаме много по-скъпо.

За сведение на посрещачите, както се казва, природният газ на най-близката борса се търгува тези дни на нива под 180 долара за хиляда кубически метра. **Това е и смисълът да имаш собствен хъб или да си референтна точка – за да не се начисляват високи транспортни разходи от референтната точка, от газохранилищата или по мрежата от различни маршрути и доставчици.**

„Газпром“ ще е длъжен да съобщава на Брюксел параметрите на договорите си

26.01.2016, oilru.com, Юрий Барсуков, източник: Kommersant.ru

Европейската комисия ще може да получава информация за търговските договори на "Газпром", включително и данни за цените. Това предвиждат подготвяните нови

законопроекти на ЕК, съобщава в "Комерсант". В законопроектите се предвижда всички междуправителствени спогодби в енергетиката да се съгласуват с изпълнителния орган на ЕК преди подписването им, а всички неевропейски газови доставчици – да съобщават параметрите на дългосрочните договори, които могат да бъдат замразени „за оценка влиянието им върху енергийната сигурност“. До неотдавна подобен подход би застрашил сериозно позициите на „Газпром“. Сега това влияние изглежда ограничено, макар че данните за договорите могат да бъдат използвани за политически атаки към монополистите.

На разположение на в. "Комерсант" са двата законопроекта на Европейската комисия, които трябва да са основните документи за новосъздадения Енергиен съюз на ЕС. **Първият е** за създаването на механизъм за обмен на информация за подготвяните и подписани междуправителствени споразумения в областта на енергетиката (изменение на Решение N994/2012). **Вторият е** съществено изменение на Директивата за сигурността на доставките на газ до 2010 г., приета в отговор на руско-украинската газова криза от 2009 г. Заместник-председателят на Европейската комисия Maroš Šefčovič, отговорен за създаването на Енергийния съюз, заяви през април 2015 г. в интервю за в. "Комерсант", че приемането на тези документи е една от основните цели на Брюксел: те позволяват да се получи важна информация за съдържанието на газовите договори, позволяваща да се създаде "среднопретеглен бенчмарк за договор." Според първия документ, нито една страна от ЕС няма да бъде в състояние да подпише

междуправителствено споразумение в енергийния сектор, без одобрението на ЕК. Този въпрос преди няколко години е стоял сериозно пред Брюксел, когато европейски страни - участници в проекта Южен поток, подписаха договора с Русия, в редица случаи с противоречиви условия, които влязоха в сила, след приемането на вътрешното законодателство на ЕС – Третия енергиен пакет. От правна гледна точка, позицията на Москва беше безупречна и ЕК в опит да принуди България и другите страни в проекта да направят промяна на междуправителственото споразумение, се опита по заобиколен начин да хване София в нарушение на антиотръстовите закони при избора на изпълнител за изграждането на Южен поток.

Сега, ако страна на ЕС иска да подпише с друга държава междуправителствено споразумение в енергийния сектор, тя трябва да уведоми Европейската комисия за започване на преговорите, и да докладва редовно за напредъка им. ЕК има право да изпрати свой наблюдател на преговорите. Той, от своя страна, може да дава съвети на споразумения преговарящите, така че документът да не е в противоречие със законодателството на ЕС. Окончателното споразумение трябва да бъде одобрено от Брюксел, преди да подпише и преди ратификация. Същият ред се поддържа и при подписване на необвързващи споразумения. Цялата информация относно съществуващите междуправителствени споразумения трябва да се дава на ЕК в рамките на три месеца от датата на одобрението на новите изменения. ЕК ще създаде обмен на информация между страните от ЕС по всички съществуващи и

обсъдени междуправителствени: част от информацията, по искане на държава-страна по договора, може да бъде скрита, но във всеки случай ще трябва да се докладва с кого, за какво, защо и за колко време е подписания договор.

Нововъведенията не се прилагат към търговските договори и за да се затвори тази празнина, Европейската комисия предлага да се задължат всички партньори, доставчици на газ от страни извън ЕС, да предоставят данни за техните дългосрочни (над една година) договори за покупка на газ. Докладът ще съдържа срок на договора, минималните и максималните дневни, месечни и годишни обеми на пунктовете за доставка на газ, както и договорните условия на прекратяване на доставките. Ако доставчик от група лица има договори с европейски купувач от група лица и такива договори осигуряват повече от 40% от потреблението на газ в страната от ЕС, купувачът е длъжен да докладва не само на местния регулатор, но също така и директно на Европейската комисия. В действителност, от всички външни доставчици на газ на тези критерии отговарят само доставките на "Газпром" в страните от Централна и Източна Европа.

Данните от договорите, по логиката на Европейската комисия, трябва да се предоставят на всички държави-членки на ЕС, за да разработят кризисни планове за действие в случай на сериозни смущения в доставките. В обяснителната бележка към документа, почти директно е казано, че основната заплаха за доставките идва от Русия, като това е стимул да се получи допълнителната информация: „През зимата на 2014-2015 година, по данни на Европейската комисия,

някои компании от ЕС са имали намаляване на доставките на газ от Русия, но Комисията е получила ограничена информация за това, тъй като местните регулатори не разполагат с правно основание да поискат такава информация от фирмите“. Миналата зима, "Газпром" ограничи доставките по украинския транзитен коридор, опитвайки се да попречи на реверсивни доставки за Украйна.

По смисъла на измененията, ако ЕК или съответният държавен регулатор прецени, че договорът застрашава обезпечеността на газовите доставки, Брюксел ще може да поиска от купувача на суровината „оценка за безопасност“. От ЕК не са коментирали за в. „Камерсант“ по какъв критерий ще се прилага тази разпоредба, но уверяват, че „търговската тайна ще бъде гарантирана“.

По такъв начин Брюксел може да получи официален, постоянен достъп до цените и индивидуалната за всяка страна формула на „Газпром“ – през 2011 г., в началото на европейското антимонополно разследване срещу компанията, бяха извършени внезапни обиски в нейни европейски офиси.

Въпреки това, експертите настояват да не се надценява заплахата за Русия. Мария Белова от Vygon Consulting казва: "Преди десет години за подобна информация е мечтаел всеки промишлен шпионин, но сега за „Газпром“ този подход едва ли представлява голяма опасност. Дружеството се е съгласило да обвързва цените със спот пазара, да намалява обема по договорите take-or-pay /взимай-или-плащай/, на провеждане на търгове". Тя отбелязва, че на европейските контрактори на "Газпром", като правило, и

също така неофициално, са им известни условията на договорите един на друг. „Ако целта е да се създаде някаква единна цена за Източна Европа или някакъв единен газов договор, това би означавало провал на десетгодишната политика на Брюксел за насърчаване на конкуренцията и изграждане на инфраструктура", казва Мария Белова.

Според нея, на практика, в трудна ситуация може да се озоват европейски партньори на „Газпром“, който ще трябва да докладват на регулатора. В същото време, от политическа гледна точка, данните за източно-европейските договори на „Газпром“, за цените, които в миналото са по-високи, отколкото в Западна Европа, може да дадат нови аргументи на поддръжниците на създаването на Енергиен съюз, в числото на които са словакът Maroš Šefčovič и Председателят на Европейския съвет, полякът Donald Tusk.

СТАТИЯТА МОЖЕТЕ ДА
НАМЕРИТЕ [ТУК](#).

Управляван от Total консорциум наддава за сондиране в гръцки офшорен газов блок

by Reuters, February 05, 2016, rigzone.com

(Reuters) Френската компания Total в консорциум с гръцката Hellenic Petroleum и италианската Edison наддават за

сондиране в офшорен газов блок в западната част на Гърция, заяви официално Hellenic Petroleum в петък.

Гърция, която с помощта на трети спасителен план от международните кредитори се опитва да преодолее кризата, е направила през последните 50 години няколко безплодни опити, за да намери големи петролни и газови резерви. Нейната дългова криза накара страната да засили тези усилия.

Страната получи миналото лято три оферти за дълбоководно сондиране за нефт и газ в 20 офшорни блокове в Йонийско море и южно от остров Крит и отвори офертите по-рано тази седмица.

„Total, Hellenic Petroleum и Edison са подали съвместна финансова оферта за блок 2 в Йонийско море“, съобщи служител на Hellenic Petroleum, който отказа да бъде назован.

Служителят каза също, че Hellenic Petroleum, най-голямата в Гърция петролна рафинерия, наддава също, независимо, за други два блока в Йонийско море.

От енергийното министерство заявиха в четвъртък, че концесия за сондиране са спечелили Hellenic Petroleum и гръцката Energean Oil, добиваща нефт от битуминозни шисти, в три оншорни блока.

Hellenic Petroleum в съвместно предприятие с Edison и Energean Oil вече търси нефт в три блока на сушата и в офшорни блокове в Западна Гърция.

СТАТИЯТА МОЖЕТЕ ДА
НАМЕРИТЕ [ТУК](#).

Парламентът на Украйна отмени митническите ограничения върху газовия виртуален реверс

04.02.2016, [MIGnews.com.ua](#)

Парламентът на Украйна прие промените, направени в Митническия кодекс, узаконяващи операцията по замяна на природен газ (виртуален обратен пренос, бакхол, реверс). За съответния документ гласуваха 241 депутати при необходим минимум от 226 гласа.

Приемането на поправките е прието положително от НАК „Нафтогаз Украйна“, която през последните години активно работеше с газови компании от Централна и Източна Европа, за да ги убеди да работят в този режим и вече се споразумя за това с унгарския оператор FGSZ.

„Ние теоретично можем да отчетем определено количество газ чрез реверсивен газ. Ние ще получи реверсивен газ без физическото движение на газ“, пояснява депутатът от фракцията "Блок Петро Порошенко," Виктор Пинзеник.

По неговите думи, приетите изменения ще позволят да се спестят значителни средства от транзит и ще помогнат на Украйна да се освободи напълно като зависимост от доставките на руски газ.

С приетата промяна, чл. 232 на Митническия кодекс е допълнен с част втора, която има следното съдържание: „митнически контрол и митническо оформяне на обеми природен газ за операция подмяна на природен газ (backhaul) се извършва в съответствие с декларирания митнически режим....., както и акта на приемане и предаване на природен газ между превозвачите, операторите на газопреносната системи на Украйна и съседните чужди страни (поотделно за всяка позиция на приемане и предаване на газ) и / или носител-оператор на газопреносната система на Украйна и оператора за съхранение на газ, съдържащ информация за обеми на природен газ по операцията backhaul“.

Освен това, законът предвижда митническото оформяне да съответства на митническия режим, балансиращ обеми природен газ в продължение на 30 дни след спиране действието на договора.

Информационният сайт MIGnews.com.ua е съобщил, че Словакия е предложила на Украйна да направят съвместни стъпки по реконструкция и разширяване на LEP съоръжението между двете държави /*съоръжение за мултифункционален контрол и комбиниран регулатор*/.

СТАТИЯТА МОЖЕТЕ ДА
НАМЕРИТЕ [ТУК](#).

ТАСС: „Лукойл“ казва, че Русия трябва да работи с ОПЕК

by Reuters, January 25, 2016, [rigzone.com](#)

MOSCOW (Reuters) - Русия трябва да започне да работи с ОПЕК, за да се намалят доставките на петрол на световния пазар, в опит да се подкрепят цените, е казал вице-президентът на Lukoil Leonid Fedun.

Русия, световен петролен гигант, отдавна отказва да сътрудничи с ОПЕК, докато редовно среща служители от картела. ОПЕК винаги е заявявал, че ще се съгласи на съкращения, ако други производители като Русия, се присъединят към това.

„По мое мнение, ако се вземе такова политическо решение, Русия трябва съвместно да работи с ОПЕК да намали доставките на пазара ... По-добре е да се продаде един барел петрол за \$ 50, вместо два за по \$ 30“, казва Leonid Fedun в интервю за ТАСС.

Добивът на петрол в Русия през декември падна на ниво от 10.83 милиона барела на ден (bpd), добавяйки продукцията към пренаситените световни пазари като добивът бе подкрепен от по-слабата рубли.

Добивът на петрол от „Лукойл“ през миналата година надхвърли 100 милиона тона (2 милиона барела/ден), казаха по-рано от компанията. Г-н Fedun не даде разбивка по региони, въпреки че данните от енергийното министерство показват, че компанията добива средно по 1,7 милиона барела дневно само в Русия.

Leonid Fedun, ръководещ разширяването на „Лукойл“ в чужбина, казва, че е малко вероятно, добивът на компанията да остане по-висок от миналата година.

„Практиката на запълване на пазара с евтин петрол, на всяка цена, е погрешна - половин година или година по-късно, той може да се продава на двойно по-висока цена“, казва г-н Fedun и не посочи никаква цифра.

Той добави, че „Лукойл“ се готви да намали добива по своя проект West Qurna-2 в Ирак. „По-рано правителството на Ирак заяви, че те са готови да изведат от пазара 300,000-500,000 барела на ден. Нашият дял ще бъде пропорционален“, заяви за ТАСС Leonid Fedun.

Ирак през декември добиваше средно по 4,2 милиона барела на ден, според проучване на Reuters, с добива в West Qurna-2 последното отчитане е за 450 000 барела на ден.

**СТАТИЯТА МОЖЕ ДА ВИДИТЕ
ТУК.**

**Прощални приказки за
„Лукойл“**

*«Нефть России», 08.02.16, Москва, Ивона
Трусевич, Полша*

Полша губи единствения голям руски инвеститор. Ръководителят на „Лукойл“ обясни това с „растящите антируски настроения“. Но това са приказки, истинската причина е съвсем друга.

„Лукойл“ в Полша беше забележим: той непрекъснато разширяваше мрежата си от бензиностанции, прилагаше съвременни решения и подобряваше своите предложения, например, създаде интересни магазини на бензиностанциите. Благодарение на своята ценова политика, фирмата се превърна в сериозен конкурент на останалите участници на пазара в Полша. Освен това фирмата показа, че въпреки уверенията на Кремъл и контролирания от него руски бизнес, Полша – не е такъв дявол с рога, както го представят, и руските компании могат да правят бизнес без да имат притеснения и опасения.

Сигнали за това, че нещо в подхода към Полша се е променило, включително. и в „Лукойл“, се появиха в края на миналата година: тогава стана ясно, че цялата власт отива в ръцете на враждебно настроената към Русия партия „Право и справедливост“.

В Москва добре помнят, че именно при правителството на Jarosław Kaczyński полско-руските взаимоотношения се развалиха окончателно, а това намери своето негативно отражение в бизнеса. Днес, руснаците започнаха да се готвят за нещо по-лошо.

**СТАТИЯТА МОЖЕТЕ ДА
НАМЕРИТЕ ТУК.**

US LNG: какво означава за Европа и „Газпром“

February 06th, 2016, naturalgaseurope

В САЩ товарене на втечен природен газ в терминала Sabine Pass може да започне този месец и първите танкери да пристигат в Европа и Азия до две седмици, или малко по-късно. Това ще е една от най-горещите теми, която ще ангажира вниманието на търговската преса, консултанти и политици в продължение на няколко години.

Но с приближаването на началната дата, не е известно какъв вид прием очаква товарите в Европа, дори ако те ще пристигнат в големи количества.

Доставките на US LNG заплашват да предизвикат може би най-голямата промяна в газовия портфейл на Европа, от времето на мега-товарите от LNG на Катар от 2009 г., но благоприятната възможност за арбитраж САЩ-Европа е намалела до косъм. Вглеждането само в ценовата разлика между САЩ и Европа, не може дори да доведе LNG до пазарите които използват холандския Механизъм Title Transfer /*виртуална точка за търговия с природен газ в Холандия, създадена от Gasunie през 2003 г.; почти идентичен с National Balancing Point (NBP) във Великобритания; TTF се управлява от независимо дъщерно дружество на Gasunie, Gasunie Transport Services BV, който е газопреносен системен оператор в Холандия; природният газ в TTF се търгува*

в евро на мегават час/, например, с изключение на така наречения "портфейл-играч". /да не се бърка с индивидуални инвеститори/

Търговец, като BG/Shell, с активи в корабоплаването и капацитет за регазификация, който може допълнително да подобри икономиката, като намали по-скъпия добив на газ или има договори на други места, е в различна позиция, най-вече от фирми като тези със сигурни монополи у дома, които са регистрирали капацитет за дългосрочни сделки с компанията Cheniere Energy, оператор на терминала Sabine Pass. Дори и така, най-добрите печалби, които може да са били възможни, когато петролът е бил \$ 100/барел, са се изпарили.

Една от разликите между 2009 г. и сега е фактът, че компаниите, които продават LNG от полетата на Северно море – гиганти като Exxon, Shell, Total, и ConocoPhillips в партньорство с държавата Катар – много силно искаха да се избегне „разклащането на лодката“ в Европа, където те вече са на пазара с голяма част от продукцията си и когато толкова много от пазара на природен газ извън Великобритания и Холандия все още се контролира ефективно от поредица регионални монополи, много от които все още притежават газопроводите.

US LNG, от друга страна, със сигурност е вероятно да окаже разрушителен ефект на европейския пазар. Някои коментатори дори го възприемат като средство за отслабване хватката на Русия за Европа, въпреки че е възможно, пристигането му вместо да принуди Русия, чиято хватка/влияние в някои страни е вече много по-слаба, отколкото е

било преди няколко години, да промени своята стратегия за износ и в крайна сметка да е в по-силна позиция, отколкото е сега.

Друга разлика между тогава и сега е, че катарският втечен природен газ има дългосрочни пренебрежими производствени разходи, като се има предвид, че миналия месец структурата на разходите за втечен природен газ на САЩ започнаха от 115% за Henry Hub, цена, която ще варира значително в зависимост от търсенето и предлагането в рамките на самите САЩ и която ще бъде извън контрола на капацитета на втечняване на притежателя на природен газ. Затова не винаги ще има смисъл да се втечни LNG в САЩ.

От друга страна, резервите на „Газпром“ са много по-близо до центровете за търсене, отколкото е САЩ до Персийския залив, и все още ще бъде в състояние да реагира бързо на скокове на цените в Европа.

И още една разлика е фактът, че доставките на втечен природен газ от Катар, започнати през последното десетилетие, когато много по-високият процент на доставките на газ в Европа е все още под обикновената цена на петрола, докато сега, повече от половината от LNG е свързан с хъбове. И всяко следващо арбитражно решение срещу износителя отслабва връзката с петрола още повече. Така че, преди цената на петрола определяше цената на газа, в тези дни на ниско търсене на газ, тя действа главно като таван за цената на газа, както и наличието на повече доставки предполага още по-ниски цени. Дори и без това, американските товари са с уникално прозрачни цени.

Нека битката да започне!

„Газпром“ ще може да се възползва от тази нова конкуренция, тъй като цените в Европа вече са много ниски; свалянето им с малко повече заради увеличените доставките, така че маржът да изчезне за САЩ, не би било толкова лошо, според анализ на James Henderson от Oxford Institute of Energy Studies, озаглавен: „Газпром“ - 2016 година ще има ли промяна в ценовата стратегия в Европа?

Анализът води към заключението, че от търговска гледна точка, повишаване на обемите чрез намаляване на цените „би изглеждало логично от гледна точка на „Газпром“ и увеличаване на пазарния дял със сигурност ще постави компанията в по-силна дългосрочна позиция“. Но James Henderson признава, че този подход ще бъде непопулярен в някои кръгове.

СТАТИЯТА МОЖЕТЕ ДА НАМЕРИТЕ [ТУК](#).

Глобалният газов пазар се стяга за ценова война

Jack Farchy, ft.com, February 3, 2016

Може ли „Газпром“ да започне ценова война на глобалния газов пазар?

С очаквания за вълна от доставки на US LNG, който ще се появи на пазара по-късно тази година, енергийните инвеститори се опасяват руският газов гигант да не приеме същата стратегия за пазара на природен газ, каквато има Саудитска Арабия на петролния пазар.

Това може да изглежда като газова ценова война, но Русия едва ли се нуждае от същото въздействие на ниските цени на петрола.

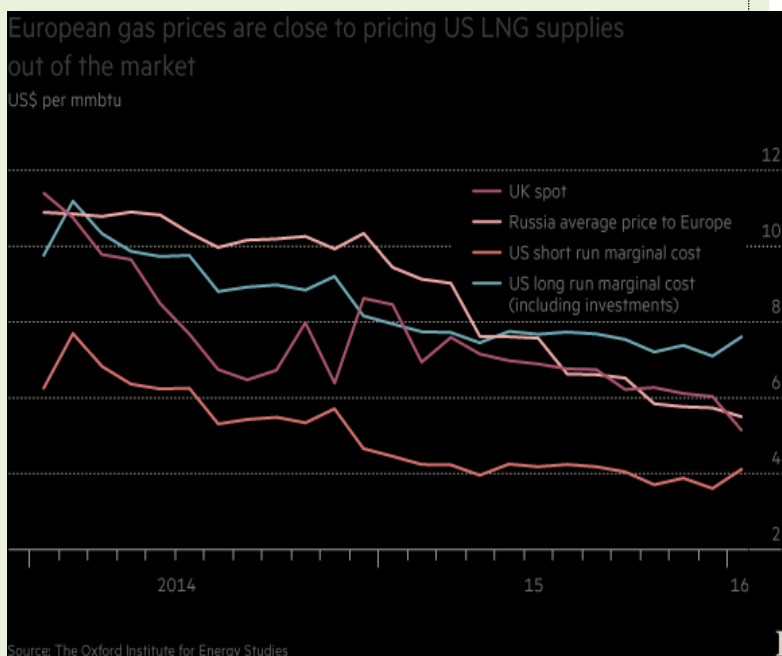
Но анализатори казват, че такава стратегия може да бъде икономически рационална за „Газпром“: вече ниските цени на европейския газов пазар означават, че може сравнително лесно да се прокарат цени до ниво, при което би било нерентабилно да се превозва втечен природен газ от САЩ - и по този начин да защити пазарния си дял в регион, където се формира по-голямата част от печалбата му.

Подобен ход ще има значителни последици за глобалните енергийни пазари: ценова война в напълно развития европейски газов пазар може да има пулсиращ ефект върху други региони и стоки - от австралийския LNG да колумбийските въглища - както и да заплашва жизнеспособността на зараждащата се LNG индустрия на САЩ.

Аргументът в полза на ценова война е прост.

Както Саудитска Арабия е основният играч на световния петролен пазар, благодарение на способността си да засилва добива, ако е необходимо, „Газпром“ е основният държател на свободен капацитет на световния газов пазар.

Според ръководството на „Газпром“, компанията има около 100 милиарда куб.м свободен производствен капацитет - до голяма степен благодарение на инвестициите, направени от свръх оптимистични допускания за бъдещото търсене на газ - еквивалентен на почти една четвърт от продукцията му и на около 3 на сто от световния добив.



И точно както Саудитска Арабия се изнервяше от перспективата добиващите петрол от шисти в САЩ да ерозират пазарния дял, „Газпром“ е изправен пред подобна перспектива на газовия пазар. Насищането с евтин газ в резултат от шистовия бум в САЩ, предизвика през последните години вълна от проекти за втечен природен газ в САЩ. Първият товар на втечен природен газ от САЩ се очаква да бъде доставен в следващите два месеца, а общият капацитет за износ, в процес на изграждане, е

еквивалентен на две трети от износа на „Газпром“ в Европа.

И накрая, като Саудитска Арабия е петрол, „Газпром“ олицетворява един от добиващите газ на най-ниска цена. Според изчисленията на James Henderson, специалист по петрол и газ в Oxford Institute for Energy Studies (OIES), цената на „Газпром“ за доставка свой газ до Германия е \$ 3,5 за mmbtu (милиона британски термални единици) - в сравнение с около \$ 4,3 за mmbtu за доставки на втечен природен газ от САЩ, въпреки, че при американската търговия цените на природния газ са близо до 16-годишно дъно.

ако това се случи ", газовият анализатор в Société Générale в Париж Thierry Bros.

Подобен ход би бил по-евтин сега да се приложи, защото европейските цени на природния газ вече са паднали драстично - спот цените на природния газ във Великобритания са намалели 50 на сто през последните две години. Договорните цени на „Газпром“, които до голяма степен са обвързани с цените на петрола, са в крак с упадъка на спот пазара за газ и има вероятност да паднат още през следващите шест до девет месеца.

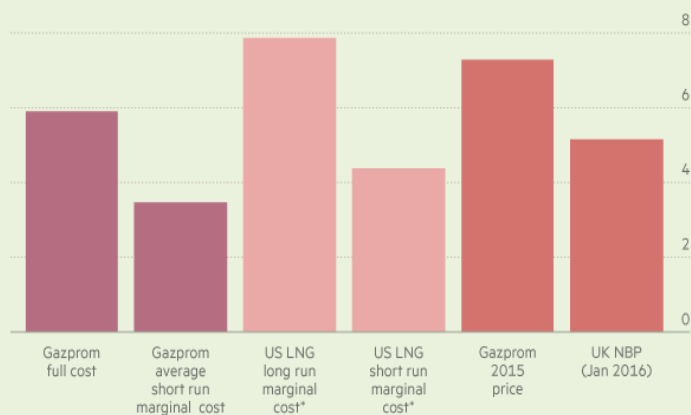
Г-н Bros изчислява, че това ще струва на „Газпром“ \$ 1,3 млрд изгубени приходи, заради цената на US LNG на пазара /out of the market/ през тази година - по-малко от 1 на сто от своите исторически годишни продажби.

На среща с инвеститори тази седмица в Ню Йорк, Alexander Medvedev, заместник-главен изпълнителен директор на „Газпром“, твърди, че ниските спот цени в Европа вече са направили US LNG доставките нерентабилни. "Въпреки преобладаващото мнение на пазара, че в Северна Америка LNG може да промени сегашния модел на ценообразуване в Европа, в действителност това не е така за всички", каза той.

Анализатори твърдят, че водената от „Газпром“ ценова война може да има две различни цели: първо, за цените на товарите с US LNG за европейския пазар в краткосрочен план; и второ, фактор за демотивиране на нови инвестиции в проекти за втечен природен газ в дългосрочен план.

Gazprom has the lowest production costs

US\$ per mmbtu



* Assumes US spot Henry Hub prices of \$2.50/mmbtu

Source: The Oxford Institute for Energy Studies

FT

Сложете всички тези факти заедно, и ще се види смисълът за руската компания, да натиска надолу цените, за да държи US LNG далеч от пазара.

„Сега пазарът е напрегнат от това; но също така руснаците са си направили своята математика и знаят, че могат да спечелят,

Първата цел ще изисква европейската спот цена да падне под пределните разходи за износ на US газ за Европа – сценарий, който г-н Bros сега вярва, че е вероятен през втората половина на тази година, но за който анализатори казват, че за да се запази за дълго време, ще бъде болен за „Газпром“.

„Газпром“ може да приеме средносрочна стратегия за управление на европейските цени, като за предотвратяване на нови проекти за втечен природен газ, те се одобряват. Докато няколко проекти е вероятно да се разглеждат в краткосрочен план при определно ниски газови и петролни цени от двете страни на Атлантика, може да се обмисли, да се повишат цените през следващата година или две.

Както един държавен служител в Москва се изрази: „Те нямат избор. Те вече са в ценова война“.

СТАТИЯТА МОЖЕТЕ ДА НАМЕРИТЕ [ТУК](#).

Естонската Alexela очаква решение на ЕС за финансиране на LNG

February 10th, 2016, naturalgaseurope

Естонският холдинг Alexela Group не е изоставил плановите си за терминал за внос на втечен природен газ в Paldiski и смята, че проектът е жизнеспособен.

„Ние активно се подготвяме за международен строителен търг и сме в очакване на пролетта, когато ЕС ще даде окончателното си решение относно евентуалното финансиране от страна на ЕС за терминала Paldiski чрез европейските фондове“.

Ако Естония и Финландия изградят Baltic Connector за свързване на техните две мрежи, за естонската страна връзката ще бъде на брега на Paldiski, което ще направи терминала за LNG на Alexela Paldiski "единственият възможен доставчик на газ" до двата пазара, в случай на внезапно спиране на доставките на газ. Планираният от Vopak естонски терминал на Muuga не разполага с тази способност, казват от Alexela.

Alexela вярва, че неговият проект за терминал за LNG Paldiski е единственият, който може да премине през всички необходими процедури за планиране, включително документация и управление на риска. Разходите за Paldiski се очакват да бъдат около € 344mn и се иска от ЕС, да поеме 43% от тях.

В Литва има терминал за втечен природен газ, но трите балтийски държави досега не си сътрудничат в неговата употреба и съоръжението работи доста под капацитета си. Неговите защитници твърдят, че възможността да се внася от другаде ще позволи на Литва да спори с „Газпром“ за такова голямо понижение в цената на природния газ, че съоръжението ще се изплати.

**СТАТИЯТА МОЖЕТЕ ДА
НАМЕРИТЕ ТУК.**

Petroceltic може да получи оферта за изкупуване от акционер

by Rigzone, January 22, 2016

Частният инвестиционен посредник Worldview Capital Management обяви, че е в процес на оценка и подготовка за възможността да изкупят акционерния капитал на Petroceltic International plc.

В момента Worldview Capital Management е акционер в Petroceltic, като притежава приблизително 29.6% от акционерния капитал на дружеството. Въпреки интереса си към международните проучвания и добив на нефт и газ на компанията, Worldview Capital Management даде да се разбере, че няма гаранция, че офертата ще бъде направено за Petroceltic.

В изявление на Worldview се коментира потенциала за придобиването на Petroceltic: „Бихме искали да подчертаем, че е в ход оценка за Petroceltic и на този етап не може да има сигурност, че в крайна сметка ще бъде направена някаква оферта за Petroceltic, нито по отношение на условията на всяко едно такова предложение може да бъде коментирано. Това съобщение не се равнява на твърдото намерение да се направи оферта в съответствие с член 2.5 от Правилата за поглъщане в Ирландия и не

може да има сигурност, че ще бъде направено предложение.“

**СТАТИЯТА МОЖЕТЕ ДА
НАМЕРИТЕ ТУК.**

Уточнение

Авторите на настоящия информационен бюлетин финансират това начинание, водени от своята гражданска позиция за необходимостта от пълноценна и балансирана информираност на обществото по въпросите на проучването и добива на нефт и газ. Проявилите интерес да подпомогнат проучванията и информационната дейност на Центъра за изследвания на Балканския и черноморския регион могат да се обръщат за повече информация и конкретни проекти към координатора на програмата на следния адрес cbbsinfocenter@gmail.com

Unsolicited mail: Ако не желаете да получавате този инфолетър, моля да се отпишете от адресния списък като изпратите обратно съобщение на cbbsinfocenter@gmail.com

Правата по превода на всички статии принадлежат на издателите на настоящия информационен бюлетин.

Контакти за повече информация:

Алекс Алексиев

alexralex@aol.com

Васко Начев

vasko@infonetbg.com

Илиян Василев

idvassilev@innoenergy.biz

Мартин Владимир

mvladimirov@ceemarketwatch.com

Руслан Стефанов

ruslan.stefanov@online.bg

Христо Казанджиев

h.kazandjiev@yahoo.com